5
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Mei Li Vos tot lid in plaats van het lid Günal-Gezer.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten ter verbetering van de naleving en handhaving van arbeidsrechtelijke wetgeving in verband met de aanpak van schijnconstructies door werkgevers (Wet aanpak schijnconstructies) (34108);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mijnbouwwet, de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten in verband met implementatie van richtlijn nr. 2013/30/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende de veiligheid van offshore olie- en gasactiviteiten en tot wijziging van richtlijn 2004/35/EG (PbEU 2013, L 178) (34041);
- het wetsvoorstel Wijziging van diverse wetten op het terrein van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in verband met het aanbrengen van enkele verbeteringen in de wetsbepalingen met betrekking tot passend onderwijs (Variawet passend onderwijs en kwaliteit (v)so) (34022).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

31239-158; 33043-17; 31239-159; 21501-08-503; 33400-XII-35; 27625-299; 33750-A-40; 33750-A-38; 30872-156; 33612-40; 34000-J-21; 34000-A-37.

Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Ook stel ik voor, de stukken 32013-80 en 29628-467 van de stand van werkzaamheden af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Politie, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 11 februari, met als eerste spreker het lid Oskam van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks. Ik verzoek de aanwezigen in de zaal om iets minder hard met elkaar te praten, zodat we het verzoek van mevrouw Van Tongeren ook kunnen verstaan.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. In november, bij de behandeling van het onderdeel Energie van de begroting van het ministerie van Economische Zaken, heb ik de minister vele vragen gesteld over de injectie van giftig afvalwater. De minister heeft toen toegezegd om die vragen in een brief te beantwoorden. Dat verzoek is gesteund en aangevuld door mevrouw Mulder van het CDA. Wij hebben met regelmaat om die antwoorden gevraagd, maar wij hebben ze nog steeds niet ontvangen. Als het mogelijk is, ontvangen wij die antwoorden graag voor het debat over de gaswinning, of anders zo snel als mogelijk is. Er moet nu wel echt tempo gemaakt worden.

De **voorzitter**:
Mevrouw Mulder en mevrouw Ouwehand, ik wil u graag het woord geven als het om een ander verzoek gaat. Ik begrijp dat mevrouw Mulder ter ondersteuning achter de microfoon staat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik steun het verzoek ook. Daarnaast vraag ik u of u al een reactie hebt van het kabinet op hetgeen we hier gisteren besproken hebben, namelijk of de vicepremier bij het debat aanwezig zal of niet.

De **voorzitter**:
Zodra we daar iets over weten, zullen we het u laten weten. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om de antwoorden, als ze voor het debat naar de Kamer komen, uiterlijk morgen om 9.30 uur naar de Kamer te sturen. Het debat begint om 11.30 uur. Dan hebt u de kans om voor aanvang van het debat die antwoorden tot u te nemen.

Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. De Reclame Code Commissie heeft geoordeeld dat wij van een overheidsinstelling feitelijke en objectieve informatie mogen verwachten en geen ongenuanceerde reclame. Dit gaat over de zorgspotjes met de titel: Nederland verandert, de zorg verandert mee. De Reclame Code Commissie adviseert de regering, in het vervolg niet meer op deze manier reclame te maken. Wanneer een overheid haar burgers op zo'n manier informeert dat dit niet de toets van de Reclame Code Commissie kan doorstaan, vind ik dat we daar een debat over moeten voeren. Daarom doe ik hier het verzoek om een debat met de minister van Volksgezondheid over het reclamebeleid van het ministerie van VWS.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Heel veel Nederlanders ergeren zich kapot aan deze spotjes van minister Schippers. Ik ook, dus ik steun dit verzoek zeer.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):
Daar sluit ik me graag bij aan.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De spotjes konden ook niet in alle opzichten op mijn warme belangstelling of warme support rekenen. Ik vind het alleen te ver gaan om daar apart een debat aan te wijden. Ik vind het wel heel belangrijk dat de informatievoorziening van onze samenleving op orde is. Dat brede punt, inclusief de reclamespotjes, bespreek ik graag bij het AO Decentralisaties dat wij al geagendeerd hebben. Ik zou graag een brief willen krijgen en die willen agenderen voor dat algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Voor wanneer staat dat algemeen overleg geagendeerd?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Helaas pas voor half april. Dat is de afspraak die we daarover gemaakt hebben.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik wil het verzoek graag steunen. Dit is een illustratie van het wel vaker gevoelde ongenoegen dat overheidsvoorlichting vaak toch ook een beetje overheidsreclame is. Wat mij betreft, trekken we het debat dan ook iets breder.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Geen steun voor een debat. Wel zijn we benieuwd naar de reactie van het kabinet op de uitspraak van de Reclame Code Commissie.

De **voorzitter**:
Ik begrijp dat u het verzoek om een brief van harte ondersteunt.

De heer **Rutte** (VVD):
Daar kan ik mij ook in vinden. Geen steun voor een debat, maar een verzoek om een brief kan ik wel steunen.

De **voorzitter**:
Ik stel vast dat er behoefte is aan een brief waarin uitleg wordt gegeven. In die zin steunt de Kamer u in uw verzoek dat er een reactie moet komen, mevrouw Leijten. De Kamer steunt u in meerderheid echter niet in uw verzoek om daarover plenair te debatteren.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik vind dat geen verrassing. We hebben het eerder in andere debatten al over de spotjes gehad. Ik vind een uitspraak van de Reclame Code Commissie echter wel degelijk de moeite waard om over te spreken. Ik verzoek de voorzitter dan ook om een debat over dit onderwerp op de lijst van dertigledendebatten te zetten. Ik ga ervan uit dat we ruimschoots voor die tijd de reactie van het kabinet hebben ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet met het verzoek om met een reactie te komen op de uitspraak van de Reclame Code Commissie. Ik zal voorts het dertigledendebat, met drie minuten spreektijd per fractie, toevoegen aan de lijst.

Het woord is aan mevrouw Siderius van de SP-fractie.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. Scholen die na 1 oktober vluchtelingenkinderen aangemeld krijgen, worden niet gefinancierd om onderwijs aan deze kinderen te bieden. Dat levert problemen op. Er ontstaan wachtlijsten bij scholen en asielkinderen kunnen geen toegang krijgen tot het Nederlandse onderwijsstelsel. Dat is een probleem. Bij de behandeling van de begroting van Onderwijs is hierover een motie ingediend. Een groot deel van de Kamer heeft deze motie gesteund. De problemen blijven echter aanhouden, dus er moet een oplossing voor komen. De SP-fractie wil dan ook graag een debat over deze zaak voeren met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
In deze Kamer is een motie van collega Rog en mij hierover aangenomen. Deze motie is dus gesteund door een Kamermeerderheid. Vorige week waren deze berichten er ook. In de procedurevergadering is toen gevraagd om een brief waarin nader wordt ingegaan op de uitvoering van deze motie. Die brief is beloofd voor de procedurevergadering van morgen. Ik wil graag op die brief wachten. Waarom? Omdat ik ervan uitga dat de motie wordt uitgevoerd en er een oplossing voor het probleem komt. Als uit de brief blijkt dat dit niet het geval is, staan we hier morgen weer en moeten we snel het debat met elkaar voeren.

De heer **Beertema** (PVV):
Ons onderwijs is hier helemaal niet op ingericht. De nood is hoog, dus ik pleit ervoor om hierover zo snel mogelijk een debat te houden.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Als ik het wel heb, heeft de staatssecretaris toegezegd om hiermee aan de slag te gaan. Ik wacht de brief dus graag af. Maar als we morgen in de brief geen duidelijkheid krijgen, steun ik alsnog het verzoek voor een debat.

De **voorzitter**:
Maar op dit moment dus nog niet.

De heer **Van Meenen** (D66):
Ik sluit me aan bij GroenLinks en de ChristenUnie.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Ieder kind heeft recht op onderwijs, ook asielzoekerskinderen. Daarover verschillen we niet van mening en daarom is de motie van de heer Klaver ook breed aangenomen. Ik heb er zelf schriftelijke vragen over gesteld. Er komt een brief, zo hebben we dat tijdens de procedurevergadering afgesproken. Dit verzoek verbaast me dan ook enigszins. Ik wil eerst die brief maar eens afwachten.

De heer **Bisschop** (SGP):
In dit stadium is een brief toereikend. Daarna bekijken we of er gedebatteerd moet worden.

Mevrouw **Straus** (VVD):
Precies, eerst de brief.

De **voorzitter**:
De meerderheid van de Kamer wil de brief afwachten waarom gevraagd is en daarover morgen verder praten tijdens de procedurevergadering.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Die brief gaat over het onderzoek waarnaar in de motie wordt gevraagd. Daarmee lossen we het acute probleem helaas niet op. Ik weet dat de brief vandaag komt, dus we zullen hier morgen waarschijnlijk weer staan om dat debat alsnog aan te vragen.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Dikkers van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):
Voorzitter. Mede namens de collega's van D66 en de Partij voor de Dieren wil ik graag een debat aanvragen met de minister van VWS over de visverwerkende sector. Gisteren hebben we een brief ontvangen van de minister en een verslag van de NVWA-inspecties en van de inhoud zijn we erg geschrokken. Vandaar het verzoek om een debat. Voorafgaand aan dat debat willen we een brief met daarin toegelicht hoe de supermarkten, de retail en de horeca omgaan met het feit dat een van de bedrijven code rood heeft gekregen van de NVWA, wat aangeeft dat dat bedrijf zwaar in overtreding is, terwijl de desbetreffende producten nog steeds op de markt zijn.

De **voorzitter**:
Mevrouw Dik, wat is uw opvatting over dit verzoek?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik wil het verzoek wel steunen maar mij moet nog wel het volgende van het hart. We hebben hier met elkaar nog een dertigledendebat over het rapport van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid over risico's in de vleesketen. Dat is een dertigledendebat geworden omdat de PvdA een verzoek om een debat daarover niet gesteund heeft. Ik vind dat een onbegrijpelijk verschil. Ik hoop dan ook op de steun van de PvdA om hier een meerderheidsdebat van te maken.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Gisteren hebben we als Kamer een brief ontvangen van de minister van VWS over deze zaak. Ik zou graag willen voorstellen om deze brief te betrekken bij het AO NVWA. De brief geeft aan welke acties de minister heeft ondernomen. Het debat over de NVWA staat geagendeerd voor 25 maart. Dus ik denk dat die brief daarin thuishoort. Ik kan mij niet voorstellen dat we over iedere individuele brief een debat gaan voeren.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik zou het verzoek om een debat inderdaad ook willen steunen, maar ik sluit mij wel aan bij de opmerkingen van mevrouw Dik-Faber. Met het geagendeerde plenaire debat over het rapport van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid is het raar gelopen; dat is een dertigledendebat geworden. Ik zou graag van de PvdA horen of zij het verzoek steunt om daar een volwaardig debat van te maken. Dan kan dit onderwerp daar wat ons betreft wel bij betrokken worden. Ik ben dus benieuwd naar de reactie van mevrouw Dikkers op de suggestie van de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren.

De **voorzitter**:
Dat zijn altijd ingewikkelde dingen, dus ik ga nu even terug naar mevrouw Dikkers. Is zij bereid de debataanvraag die zij doet, aan te passen, in de zin dat het dertigledendebat over de vleesverwerkende industrie wordt omgezet in een meerderheidsdebat?

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):
Op zich is het prima om die twee dingen te combineren, maar met het bedrijf Foppen hebben we toch iets nieuws aan de hand, namelijk een "code rood"-bedrijf dat toch vis op de markt brengt. Er is dus wel een beetje haast bij. Dus als we dat met een beetje vaart zouden kunnen agenderen, zou ik het prima vinden om het te combineren.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat u uw verzoek aanpast, in de zin dat er een meerderheidsdebat wordt gemaakt van het reeds geplande dertigledendebat, dat vervolgens met haast op de agenda geplaatst wordt; bij een meerderheidsdebat kun je dat laatste namelijk altijd aangeven. Dat verzoek ligt nu voor.

De heer **Graus** (PVV):
Jarenlang trekken ook wij aan de bel. Er zijn inmiddels drie doden gevallen en er zijn ontelbare zieken, en dat kan gewoon niet. We hebben vorig jaar zelfs gevraagd om het bedrijf te sluiten. Dus uiteraard steun voor dit debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het eerste en het tweede verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):
Het lijkt mij goed dat wij het in het algemeen overleg NVWA behandelen. Volgens mij gaat dat het snelst, want er zijn er al veel meerderheidsdebatten aangevraagd. Gisteren hebben wij het daarover gehad.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ook wij gaan voor de snelheid. Dat is belangrijker dan de plek waar het debat gevoerd wordt. Er is een AO NVWA gepland, dus daar kunnen we dit uitstekend in bespreken.

De heer **Smaling** (SP):
Het is een beetje dik, dikkers, dikst. Als het via een algemeen overleg kan, heeft dat doorgaans onze voorkeur, maar wij zullen onze steun aan het verzoek van mevrouw Dikkers niet onthouden. Dus we rekenen op een goede oplossing.

De **voorzitter**:
Voor alle duidelijkheid: mevrouw Dikkers heeft haar verzoek aangepast, waardoor het dertigledendebat, aangevraagd door de Partij voor de Dieren, een meerderheidsdebat wordt, waarin dan twee verschillende zaken geagendeerd worden.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Het punt dat ik zojuist naar voren heb gebracht, blijft natuurlijk staan. Als het een meerderheidsdebat wordt, dan moet dit niet alleen gevoerd worden met de minister van VWS maar behoort zeker ook de staatssecretaris als eindverantwoordelijke voor de NVWA erbij aanwezig te zijn.

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):
Dat is goed.

De **voorzitter**:
Daar is de aanvrager van het debat het ook mee eens. Dan stel ik vast dat het dertigledendebat van mevrouw Thieme inmiddels een meerderheidsdebat is geworden van mevrouw Thieme en mevrouw Dikkers tezamen, waarbij beide zaken geagendeerd zijn en waarvoor twee bewindspersonen uitgenodigd worden. Ik heb ook gehoord dat u allen er haast mee heeft. Dus we gaan ons ervoor inspannen om het niet te lang op de lijst te laten staan maar het snel op de agenda te plaatsen. De spreektijd per fractie in dat debat is vier minuten.

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):
Ik kijk uit naar het debat met de heer Smaling waarin ik "lang, langer, langst" in zou kunnen brengen.

De **voorzitter**:
Dat is dan uw hoop. Ik hoop dat het een debat wordt dat voor iedereen ook wat oplevert; of het lang of kort duurt, is niet zo belangrijk.

Ik geef het woord aan mevrouw Bruins Slot. Zij heeft een verzoek dat niet op de agenda staat, maar te maken heeft met een debat dat voor vanavond op de agenda is gekomen.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter. Gisteren hebben we nog gevraagd om een brief van de minister van VWS met een route-tijdtabel. Daarin staat welke voorstellen wanneer in de Tweede Kamer moeten zijn. De brief is nog niet binnen. Mijn verzoek is of die brief in ieder geval voor vanavond 19.00 uur binnen kan komen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Ik hoop dat wij snel over kunnen gaan tot de stemmingen. Ik verzoek de leden die de presentielijst nog niet hebben getekend, dat alsnog snel te doen, en de andere leden om hun plaatsen in te nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.